

УДК 061.1/.2:364.658-053.2

А. И. Подвысоцкий, В. П. Лупеева

Проблемы взаимодействия социально ориентированных некоммерческих организаций и органов власти в сфере обеспечения безопасности детства

Аннотация. Рассматриваются проблемы взаимодействия социально ориентированных организаций и органов власти в Екатеринбурге. Приводятся результаты опроса руководителей некоммерческих организаций

Ключевые слова: социально ориентированные некоммерческие организации, проблемы взаимодействия, органы власти.

Abstract. In the article the problems of interaction of socially oriented organizations and authorities are being examined. The author proposes a number of recommendations to mitigate the identified problems.

Key words: socially-oriented non-profit organizations, problems of interaction, authorities.

Эффективное решение социальных проблем, в том числе в области обеспечения безопасности детства, зависит от многих факторов. Одним из важнейших является конструктивное взаимодействие государства и некоммерческого сектора. В развитых странах некоммерческий сектор представляет собой значительный и динамично развивающийся компонент общественной жизнедеятельности, который позволяет более эффективно справляться с множеством острых проблем, развивать и гармонизировать социальные отношения.

Современным российским обществом социальная роль некоммерческих организаций (далее НКО) также была признана в качестве существенной, что привело к формированию определенных социальных ожиданий по отношению к ним. Тенденция смещения «центра тяжести» социальной ответственности от государства в сторону НКО привела к возникновению и законодательному закреплению в 2010 году понятия «социально ориентированные некоммерческие организации» [1], а также к формированию нормативно-правовой базы межсекторного взаимодействия.

На сегодняшний день в различных регионах России сложилась разнообразная практика взаимодействия органов власти и социально ориентированных НКО. Свердловская область и г. Екатеринбург на текущий период вошли в число субъектов, уверенно лидирующих в процессах становления, укрепления и развития основных институтов современного гражданского общества. Третий сектор экономики представлен в г. Екатеринбурге всеми видами общественных объединений и некоммерческих организаций.

В 2012 году принят Закон Свердловской области «О государственной поддержке некоммерческих организаций в Свердловской области» [2]. В 2012–2013 годах была реализована региональная комплексная программа «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Свердловской области в 2012–2013 годах». Проводятся конкурсные процедуры отбора НКО, не являющихся государственными и муниципальными учреждениями, для предоставления субсидий из областного бюджета. В сфере обеспечения безопасности детства в Екатеринбурге уникальный опыт профилактики социального сиротства и помощи детям демонстрируют такие организации, как «Аистенок», «Пеликан», «Семья — XXI век» и «Дорогами добра».

Тем не менее вопрос об эффективности межсекторного взаимодействия по-прежнему стоит достаточно остро, а исследования, которые могут пролить свет на реальное положение дел в этой сфере, приобретают неоспоримую актуальность.

В апреле-мае 2014 года совместными усилиями авторов на базе кафедры социальной безопасности УрФУ было проведено исследование, целью которого являлось выявление основных проблем, возникающих в процессе взаимодействия органов власти и социально ориентированных НКО в г. Екатеринбурге.

В ходе исследования были проинтервьюированы руководители 30 социально ориентированных НКО города Екатеринбурга, занимающихся такой деятельностью, как социальная поддержка семьи, материнства и детства; социальная поддержка молодежи, развитие молодежного движения и студенческого самоуправления; профилактика СПИДа, зависимостей.

Что касается общей информации об исследованных организациях, то большая их часть существует от 11 до 15 лет. При этом почти в половине организаций работает всего от 1 до 4 постоянных сотрудников. Ни для кого не секрет, что зачастую НКО не могут позволить себе большое количество штатных сотрудников, а в основном привлекают волонтеров, поэтому такие данные вполне предсказуемы.

Прежде всего респондентам предлагалось ответить на вопрос: «С какими органами власти у Вашей организации есть опыт взаимодействия?».

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос:
«С какими органами власти у Вашей организации
есть опыт взаимодействия?», кол-во ответивших

Министерство социальной политики Свердловской области	19
Администрация г. Екатеринбурга	13
Уполномоченный по правам человека в Свердловской области	11
Министерство здравоохранения Свердловской области	9
Управление социальной защиты (по районам)	9
Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области	7
Министерство физической культуры, спорта, молодежной политики Свердловской области	6
Министерство общего и профессионального образования Свердловской области	5
Правительство Свердловской области	5
Общественная палата Свердловской области	4
Органы опеки и попечительства	4
ГУ Министерства внутренних дел по Свердловской области	3
ГУ Федеральной службы исполнения наказаний	3
Департамент по труду и занятости населения Свердловской области	3
Законодательное собрание Свердловской области	2
Управление Федеральной миграционной службы	2
Министерство культуры Свердловской области	1

Судя по распределению ответов (табл. 1), перечень органов власти достаточно широк: здесь можно встретить как органы власти местного самоуправления, так и органы государственной власти Свердловской области. В первом случае наибольшее количество НКО взаимодействуют с Администрацией г. Екатеринбурга, во втором случае лидером является Министерство социальной политики Свердловской области и Уполномоченный по правам человека в Свердловской области.

Помимо этого мы попытались выяснить мнение руководителей НКО о том, насколько «легко» или «тяжело» шли на контакт те или иные органы власти. Среди органов власти, с которыми руководителям НКО удалось легко найти общий язык, лидирующие позиции заняли Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области, а также Уполномоченный по правам человека в Свердловской области. Противоположного мнения респонденты придерживаются о Министерстве политики Свердловской области и Министерстве здравоохранения Свердловской области: эти органы власти являются самыми закрытыми для контакта. Также упоминались в перечне «закрытых» ведомств Министерство общего и профессионального образования, Министерство культуры и органы опеки и попечительства.

Одним из ключевых был вопрос о проблемах, с которыми сталкивались руководители НКО при взаимодействии с органами власти. Обратимся к ответам респондентов (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов респондентов на вопрос:

«С какими проблемами сталкивалась Ваша организация при взаимодействии или попытке наладить взаимодействие с органами власти?»,
кол-во ответивших

Отсутствие преемственности среди представителей органов власти	19
Отсутствие долгосрочной перспективы сотрудничества	12
Нежелание чиновников предпринимать усилия	7
Некомпетентность чиновников	7
Отсутствие открытой информации	5
Не сталкивались с проблемами	4
Сложная система отчетности (при получении гранта, субсидии)	3
Бюрократические барьеры	3
Разные взгляды на то, как решать проблему	1

Как мы видим, наиболее часто упоминаемой проблемой является отсутствие преемственности среди представителей органов власти. Суть данной проблемы заключается в следующем. Не редко руководителям НКО приходится потратить много сил и времени на то, чтобы тот или иной чиновник признал НКО и начал взаимодействовать с ней, но если данный чиновник покидает свой пост, все труды зачастую оказываются

напрасными — все приходится начинать с нуля. Исключение составляют НКО, которые уже завоевали хорошую репутацию и зарекомендовали себя как надежный партнер, им наладить взаимодействие будет нетрудно.

Еще одной проблемой является отсутствие долгосрочной перспективы сотрудничества. Экономическая поддержка со стороны органов власти в основном предоставляется на проектную деятельность, и ни одна НКО не может быть застрахована от того, что на следующий год на этот же проект ей придется либо искать негосударственные источники финансирования, либо заморозить проект. С одной стороны, это проблема для НКО, но с другой стороны, возможно, именно из-за постоянной конкуренции, борьбы за финансовую поддержку СО НКО не расслабляются и показывают отличные результаты, разрабатывают все больше инновационных проектов.

Одинаковое количество респондентов (7 человек) отметили, что сталкивались как с некомпетентностью чиновников, так и с их нежеланием предпринимать какие-либо усилия.

Также руководителям был задан открытый вопрос: «Что следует предпринять органам власти для улучшения взаимодействия с некоммерческими организациями?». Обратимся к табл. 3.

Таблица 3

Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Что следует предпринять органам власти для улучшения
взаимодействия с некоммерческими организациями?»,
кол-во ответивших

Стать более открытыми для взаимодействия с НКО	11
Сделать информацию более открытой	10
Добиться заинтересованности чиновников в улучшении взаимодействия	7
Прислушиваться к НКО	5
Встречаться, обсуждать проблемы и технологии их решения	3
Ликвидировать коррупцию	3

Треть респондентов, ссылаясь на определенную «закрытость» органов власти, рекомендует им стать более открытыми. Эти же респонденты как бы сетуют на недоступность информации, опять же предлагая сделать ее более открытой. Часть руководителей призывают добиться заинтересованности чиновников в улучшении взаимодействия, при этом не уточняя как и кто должен делать.

В целом, вопреки ожиданиям, предложения, высказанные респондентами, носят общий характер и не содержат никаких конкретных мер.

Помимо этого, мы спросили у руководителей, какие факторы, на их взгляд, влияют на выбор органами власти НКО в качестве социальных партнеров?

Таблица 4

Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Какие факторы влияют на выбор органами власти НКО
в качестве социальных партнеров?», кол-во ответивших

Личное знакомство, связи	16
Коррупция среди чиновников	14
Масштабность деятельности НКО	14
Профиль организации	8
Опыт взаимодействия в прошлом	4

Как видно из табл. 4, больше половины опрошенных респондентов считают, что личное знакомство и связи играют определяющую роль при выборе НКО со стороны органов власти. На взгляд авторов, подобные высказывания не обязательно являются крамольными, поскольку любое взаимодействие всегда подразумевает личный контакт представителей двух сторон. Если чиновник уже знаком с директором какой-либо некоммерческой организации, уже имеется положительный опыт взаимодействия между ними, то не удивительно, если первый (при прочих равных условиях) будет склоняться в пользу последнего, например, при выделении гранта. Таким образом, чиновник идет по проторенному пути, что не так ресурсозатратно и менее рискованно. С другой стороны, это осложняет жизнь молодым организациям, которым еще только предстоит заслужить доверие.

Следующими по популярности является вариант «коррупция среди представителей органов власти» — 14 человек. Однако при этом ни один руководитель при ответе на дополнительный вопрос: «Сталкивались ли Вы лично (ваша организация) с ситуацией, когда представители органов власти предпринимали действия, которые можно было бы классифицировать как коррупцию?», — не ответил утвердительно. Это может быть связано с тем, что они просто транслируют расхожее в обществе, но не всегда справедливое мнение — чиновник и коррупция неразрывно связаны между собой.

Напротив, мнение респондентов о том, что «большую роль играет масштабность деятельности НКО», является вполне закономерным. Для органов власти взаимодействие с НКО неразрывно связано с определенными рисками, поэтому они стремятся иметь дело с проверенными социальными партнерами.

Почти треть руководителей (8 человек) высказали мнение, что одним из определяющих факторов выступает профиль организации, или, иными словами, оказание помощи той или иной категории граждан. Так, например, на взгляд одного из респондентов, «получить поддержку организации, занимающейся профилактикой семейного неблагополучия, гораздо труднее, чем организации, оказывающей поддержку инвалидам или ветеранам». Подобный перекося действительно существует, и зависит он в первую очередь от размеров финансирования той или иной статьи бюджета.

В ходе исследования руководителям некоммерческих организаций были заданы и другие не менее важные вопросы, которые невозможно уместить в данной статье.

В завершении необходимо отметить, что тема взаимодействия социально ориентированных некоммерческих организаций и органов власти на современном этапе развития общества является весьма актуальной, а дефицит исследований, посвященных ей, по-прежнему достаточно высок.

Литература

1. Баталова Ю. В. Взаимодействие негосударственных некоммерческих организаций с органами государственной власти и управления в России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2004. 249 с.
2. Закон Свердловской области от 27 января 2012 года N 4-ОЗ «О государственной поддержке некоммерческих организаций в Свердловской области» // Консультант Плюс: справочная правовая система. URL: <http://www.consultant.ru/>.
3. Якимец В. Н. Межсекторное социальное партнерство: теория, механизмы, технологии, практика: учебное пособие. М.: ТАСИС, 2004.